



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**  
**SALA LABORAL**

Medellín, febrero 2 de 2023

Radicado: 05001-31-05-012-2018-00318-01  
Demandante: ALBA LUCÍA BETANCUR ESCOBAR  
Demandados: COLPENSIONES, LAS AFP PORVENIR, COLFONDOS Y PROTECCIÓN  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA  
Tema: INEFICACIA DE TRASLADO ENTRE REGÍMENES

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

**ANTECEDENTES**

El proceso giró en torno a definir si le asiste derecho a la demandante a la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS y el consecuente regreso al RPM. En ese mismo sentido, a establecer las consecuencias jurídicas que de esta resultarían, al igual que la procedencia de la pensión de vejez.

En sentencia de primera instancia, la A quo tras manifestar que las AFP accionadas no probaron haber ilustrado a la actora de las consecuencias del traslado entre regímenes y el haber brindado una información profesional, completa y veraz respecto de las implicaciones de tal acto jurídico, declaró ineficaz el traslado entre regímenes, con la consecuente obligación de retornar los recursos acopiados en la cuenta individual, los bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses.

De forma conexa y tras establecer la pervivencia de la afiliación al RPM halló satisfechos los requisitos para causar la pensión de vejez en tanto la actora supera los 57 años de edad y acopia un total de 1659 semanas de cotización, sin embargo, dejó en suspenso el disfrute de la misma hasta tanto se demostrase la desafiliación del sistema. Absolvió de la súplica de perjuicios indicando que los mismos no fueron probados.

Por último, gravó en costas a todas las accionadas incluyendo a Colpensiones.

Inconforme con la decisión fue ***recurrida por las accionadas así:***

**Porvenir** indicó que no hay lugar a la declaratoria de ineficacia, en tanto a la actora se le brindó una asesoría oportuna y de forma voluntaria decidió afiliarse y permanecer en el régimen, lo que comporta una ratificación tácita de la voluntad de afiliarse. Añadió que no es viable la devolución de los gastos de administración los que a su juicio no forma parte de la pensión de vejez. Como tampoco el reintegro de cuotas para los seguros previsionales.

Argumentos de impugnación que replicó la **AFP Colfondos** quien reprocha de la sentencia la orden de devolución de gastos de administración ya que a su juicio con ello se genera un enriquecimiento sin causa en tanto estos dineros no influyen en la conformación de la pensión.

También fue recurrida por la **AFP Protección** exponiendo que existe una indebida valoración de las pruebas ya que en su sentir de la declaratoria de parte se establece que a la actora se le explicaron los beneficios del régimen al que ingresaba sin que para la data en que se produjo el cambio de régimen se le exigiera a las AFP brindar información adicional. Reprocha del fallo de instancia desconocer que la actora efectuó múltiples traslados horizontales, lo que genera una aceptación tácita de las condiciones del RAIS.

En cuanto a las restituciones producto de la declaratoria de ineficacia señala que no hay lugar al traslado de los gastos de administración en tanto estos se invirtieron en la adecuada gestión de los recursos, con ellos se ampararon las eventuales contingencias por IVM además de la existencia de rendimientos, sin que estos dineros correspondan a una pérdida, sino que son expensas necesarias para la conservación de la cosa administrada.

Por último, **Colpensiones** impugnó la decisión en lo referente a la condena en costas bajo el argumento que esta entidad no generó la conducta que generó el litigio, a la par que su participación en el trámite no fue como oposición a las condenas sino como eventual responsable de los efectos la declaratoria de ineficacia, cual es la pretensión principal.

## **ALEGATOS**

Concedido el término que establecía el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la Activa presentó escrito donde expone que debe confirmarse la decisión de primera instancia señalando que quedó demostrada la ausencia de la debida asesoría previa al traslado de régimen.

## CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que: **1) Alba Lucía Betancur Escobar** estando afiliada al extinto ISS desde el año 1979, según historia laboral (página. 69 archivo N°01) **2)** Que se trasladó al RAIS a través de la AFP Porvenir en el año de 1995 con la suscripción de formulario de afiliación, migración que se hizo efectiva a partir del mes de enero de 1995 (página. 66 archivo N° 01), realizando migraciones posteriores a la AFP Colfondos en el año 2002 (pág 68 y 258) y finalmente en el año 2013 a la AFP Protección en a la que permanece afiliada y realizando cotizaciones (pág 467 ,**3)** Que en mayo del año 2018 solicitó a Protección autorización para retorna al RPM, siendo negada aduciendo estar incurso en la causal de que trata el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, esto es hallándose a menos de 10 años para causar el derecho pensional (Pág. 36/39 archivo N°01). Misma petición que elevó a Colpensiones también negada en escrito de fecha febrero 20 de 2018 (pág 80/81 archivo N° 1)

Atendiendo a los aspectos objeto de apelación y estudiando el expediente en el grado de consulta por ser la decisión adversa a Colpensiones, se tiene que el eje central de la controversia en esta instancia gira en torno de establecer si el traslado entre regímenes fue eficaz, así como las consecuencias jurídicas que resultan de tal situación.

Pues bien, en cuanto a la declaratoria de ineficacia pretendida, ha de indicarse que, dentro del sistema general de pensiones, coexisten los regímenes de prima media con prestación definida y el régimen de ahorro individual, sistemas que aunque cubren las mismas contingencias, prevén distintos requisitos y métodos para acceder a las prestaciones, siendo la inscripción a uno u otro régimen un acto libre y voluntario que corresponde a cada afiliado; libertad que no podrá ser limitada por ninguna persona, so pena de imponerse sanciones pecuniarias, además de entender que “... **La afiliación respectiva quedará sin efecto y**

***podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador***”(artículo 271 Ley 100 de 1993 y artículo 13 ley 100 de 1993).

Para la Sala es relevante el análisis de la expresión de voluntad de la actora al trasladarse entre regímenes, con especial énfasis en las actuaciones desplegadas por la administradora de pensiones que ofrece el traslado, ya que le corresponde brindar una asesoría suficiente, explicando los riesgos y beneficios de este, ello para que la decisión esté debidamente informada, sea autónoma y consciente. Criterio expuesto por la Corte Suprema de Justicia, entre otras en sentencia del 3 de septiembre de 2014, radicado 46.292.

Se destaca que de cara a los artículos 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, cuando la elección del régimen pensional no es producto de una decisión libre, se genera la ineficacia o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado (al respecto la sentencia CSJ SL 1689 de 2019).

Es así como, cuando la asesoría es nula, pobre o errada respecto a las consecuencias del traslado, se entiende que la decisión de trasladarse no fue un acto libre, ni voluntario, no estuvo precedida de la comprensión necesaria y, por tanto, no es eficaz.

Al respecto, la Sala de Casación Laboral de la C.S.J. algunas de las exigencias que debe acreditar las AFP que provocaron el traslado de régimen de los afiliados para considerarse suficiente, así indicó en sentencia SL 2229 de 2022, en donde citó las sentencias CSJ SL19447-2017 y SL4964-2018.

*Al efecto, sobre la decisión libre y voluntaria que debe acompañar al acto de afiliación o traslado de régimen pensional, la jurisprudencia de esta Sala, en sentencia SL19447-2017, ha sido consistente en señalar que el libre albedrío exigido por el sistema de seguridad social, no se limita a una simple manifestación de la voluntad de quien decide trasladarse de régimen, sino que **debe estar ajustada a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de régimen pensional, habrá de***

***estar precedida de una información clara, comprensible y suficiente, sobre las consecuencias favorables y desfavorables que su decisión acarrea.*** Tampoco se trata de diligenciar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, ***sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, pues la libertad informada, como requisito esencial para que surta efectos jurídicos el traslado de régimen pensional, es un derecho que no está condicionado al régimen pensional que ostente el afiliado, como tampoco dicha circunstancia, condiciona el cumplimiento de la obligación de brindarle a los afiliados elementos de juicio claros y objetivos que le permitan escoger las mejores opciones del mercado, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.***

Se destaca el compromiso que debe asumir la AFP que ofrece el traslado de régimen pensional, en tanto están ubicadas en el campo de la responsabilidad profesional y les compete prestar de forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, debiendo informar todo aquello que resulte relevante para la toma de decisiones, de esta manera la diligencia debida se traduce en un traslado de la carga de la prueba a la hora de verificar la eficacia en los traslados de régimen.

Cabe señalar que en sentencia SL 4360 de 2019, la Corte Suprema de Justicia enfatizó que, la firma del formulario de afiliación que incluye la reseña relativa a la aceptación de las consecuencias del traslado, no suple el deber de información, ni resulta suficiente para darlo por demostrado, así indicó la Corte:

*“Por otro lado, no es plausible asumir que la firma del formulario de afiliación implica la aceptación de que el afiliado recibió información oportuna y suficiente sobre las consecuencias del cambio de régimen. El derecho del trabajo y de la seguridad social se construye sobre realidades y verdades; por consiguiente, es inaceptable que bajo el escudo de un formalismo las administradoras se excusen del cumplimiento de sus deberes y responsabilidades legales”.*

Falencia en la debida información previa y/o concomitante al traslado al RAIS que no se convalida con actos posteriores ora la permanencia en este régimen, ora la

migración por las diferentes administradoras del régimen privado, en tanto estos no comportan una aceptación tácita del cambio en la modalidad pensional, como tampoco puede excusarse en la inexistencia de regulación que impusiera a la AFP informar sobre las consecuencias de la migración en tanto tal deber surgió desde la Ley 100 de 1993 artículo 13 en concordancia con el artículo 97 literal 1.º del Decreto 663 de 1993 -posteriormente modificado por el 23 de la Ley 795 de 2003-, que obliga a brindar ilustración de las características, condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes pensionales, así ha indicado la Sala de Casación Laboral de la CSJ entre otras en sentencia SL 1055 de 2022 que indicó:

“...Precisamente en este punto la Corte advierte que la opositora Old Mutual S.A. sugiere que la afiliación entre regímenes privados es un acto de relacionamiento que implica su voluntad de permanecer al RAIS. Si bien el Tribunal no acudió expresamente a este argumento, lo cierto es que destacó que el afiliado tuvo la oportunidad de trasladarse en el periodo de gracia que estableció la Ley 797 de 2003 para retornar a Colpensiones y no lo hizo, lo que a su juicio ratificaba su voluntad de continuar en el RAIS.

*“...Pues bien, como se explicó en las sentencias CSJ SL5686-2021 y SL5688-2021, los argumentos de esta índole son inadmisibles pues desatienden que el eje central de estas discusiones está en determinar si al momento del traslado de prima media al RAIS la persona contó con información suficiente para tomar esa decisión. En este sentido, los actos u omisiones posteriores del afiliado, bien sea porque se trasladó entre fondos privados o no retornó a prima media en las oportunidades legales previstas, no pueden validar el desacato legal que genera la ineficacia del acto jurídico del traslado de régimen, precisamente porque al ser posteriores dejan intactos los hechos u omisiones que anteceden al acto jurídico ineficaz, el cual no puede sanearse como la nulidad...”*

Precisó la alta corporación que las consecuencias de una omisión o falencias en el deber de información producen ineficacia del acto, que lleva al funcionario judicial a declarar que el negocio jurídico no se ha celebrado jamás, volviendo la

situación al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación, esto es con efectos ex tunc (desde siempre).

Y bajo esta premisa, la Sala de Casación Laboral de la C.S.J. ha indicado que por efectos de la declaratoria de ineficacia los fondos privados de pensiones que perpetuaron la afiliación al RAIS deben retornar la totalidad del capital ahorrado, los rendimientos financieros, los gastos de administración, comisiones, sumas depositadas en las cuentas de garantía de pensión mínima, con la respectiva indexación todos estos con cargo a sus propias utilidades, ya que al ser captados producto de un acto ineficaz, estos recursos debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida, tal como lo ha indicado la Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencias SL 4360 de 2019 y SL 2877 de 2020, de esta última se destaca algunos apartes:

*“... La devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida. Ello, incluye el reintegro a Colpensiones de los valores que cobraron los fondos privados a título de cuotas de administración y comisiones, incluidos los aportes para garantía de pensión mínima, pues será aquella entidad la encargada del manejo de esos recursos y del reconocimiento del derecho pensional”.*

Devolución que incluye los réditos o frutos producidos por los recursos depositados por los afiliados, por cuanto la declaratoria de ineficacia implica la restitución de todos los recursos, incluyendo estos últimos, bajo el entendido que las partes son responsables de las pérdidas de la especie, sus frutos, entre otros, así indicó la Corte desde la sentencia SL, del 8 de SEP. 2008, rad. 31989, rememorada en sentencia SL 4811 de 2020, así:

*“Sobre las consecuencias de la nulidad del traslado entre regímenes esta Sala, en sentencia SL, del 8 de SEP. 2008, rad. 31989, reiterada en varias oportunidades, adoctrinó:*

*[...]*



*“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1746 del C.C., esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.*

En adición, debe garantizarse que la devolución guarde la misma capacidad económica que lo sería de haber ingresado periódicamente al fondo común, por tanto, los conceptos a trasladar tales como gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima se retornarán con la debida indexación con cargo a los recursos propios de la entidad., así se indicó en sentencia SL 950 de 2022:

*También se ha dicho por la Sala que como la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones --debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.*

*En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual del demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos. Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.*

Declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes y la consecuente devolución de dineros captados que no se halla sujeta al término prescriptivo dado el carácter irrenunciable de los derechos pensionales y todos los factores que lo

componen, como es el caso de la permanencia a un régimen pensional, el que determinará la forma como se accede a la prestación, así lo indicó la Sala de Casación Laboral de la CSJ en sentencia SL 1689 de 2019:

*“Entonces, desde un enfoque material y en respeto de los parámetros aludidos ya adoptados por la Sala frente a los asuntos pensionales, es lógico concluir que la ineficacia de traslado de régimen pensional, también goza del carácter de imprescriptible, en la medida que su declaratoria, le permitirá al peticionario obtener la satisfacción de un derecho que comparte esa misma condición y cuya protección real y efectiva, conlleva el cumplimiento de los objetivos que legal y constitucionalmente caracterizan a un Estado social de derecho”.*

Con estas premisas se **desciende al caso analizado**, donde respecto al cumplimiento del deber de información se tiene que las **AFP** del RAIS accionadas no allegaron los correspondientes argumentos probatorios que demuestre la suficiencia de la asesoría brindada. Fue así como, en las diferentes intervenciones se limitaron a indicar que quien acciona decidió de forma libre y voluntaria suscribir el formulario de afiliación, que para la fecha de traslado se cumplió con todos los preceptos que para la época le eran exigibles y que convalidó su intención de permanecer al RAIS con los múltiples movimientos entre fondos.

Explicaciones que además de escasas, no permiten establecer que se brindara la información suficiente, clara y veraz para que se entendiera que se conocían las condiciones del régimen al que ingresaba, por el contrario la actora en el interrogatorio de parte explicó que migró al RAIS tras la promesa de obtener una mejor pensión de vejez y a menor edad, sin explicar las condiciones que debía cumplir para acceder a tal beneficio, información que se brindó en una conferencia grupal, donde no se detuvieron a explicar las condiciones que debía cumplir para beneficiarse de estas mejores condiciones pensionales.

En suma, tal como lo dedujo la juzgadora de primer grado, no se aportó ningún argumento probatorio que llevara a la conclusión que la asesoría se brindó en los términos reseñados por la jurisprudencia.

Falta al deber de información que no se convalida en ningún momento con la suscripción del formulario de afiliación, pues como se indicó, la simple rúbrica o autorización en una pre- forma que contienen una leyenda referente al consentimiento, no sule el deber material de efectivamente instruir al usuario de forma tal que se genere un panorama real de las condiciones pensionales que abandona y los requisitos que debe satisfacer para beneficiarse de las ventajas y virtudes del régimen al que ingresa (CSJ SL 1948 de 2021).

Como tampoco se presenta una anuencia o convalidación de traslado por la permanencia en el RAIS, la recepción de extractos, balances de la cuenta de ahorro individual o el movimiento entre administradoras de este sistema, en tanto se trata de actos que no tienen la capacidad de dotar de eficacia a aquello que nació contrariando las normas de orden público.

Así las cosas, concluye esta colegiatura que la decisión de traslado entre regímenes no se fundamentó en una correcta información sobre las condiciones propias de la accionante, las derivaciones nocivas que implicaría y en general toda la información eficaz y oportuna relevante para el momento en que se generó la migración pensional. Irregularidades que llevan a esta corporación a confirmar la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, pues se desconoció el deber de información suficiente y veraz que deben cumplir los fondos de pensiones que ofrecen la mutación en las condiciones pensionales.

En suma, atendiendo al precedente jurisprudencial expuesto y en razón a la falta de información previa que ilustrara sobre las consecuencias del traslado entre regímenes, se declarará la ineficacia del traslado al RAIS de **Alba Lucía Betancur**.

Declaratoria de ineficacia de la afiliación que irradia a todas las relaciones generadas desde tal transición, por tanto, corresponde a la **AFP Protección** en

un término no superior a 30 días desde la ejecutoria de esta providencia, retornar los recursos provenientes de la afiliación de la actora, que se componen de los montos depositados en las cuentas de ahorro individual con sus rendimientos, bonos pensionales si se hubieren generado, además de las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales, dineros que deberán estar indexados; descuentos que si bien en su momento tenían un fundamento legal, en el presente evento se quedan sin sustento en tanto el acto jurídico de traslado al RAIS no fue eficaz.

En el mismo término de 30 días, **las AFP Colfondos y Porvenir** habrán de trasladar a Colpensiones los recursos captados de la accionante y que fueron destinados a gastos de administración, primas de seguros previsionales para las contingencias de invalidez y muerte, además de los recursos para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima del RAIS.

En adición debe entenderse que la devolución de estos dineros obedece al principio de sostenibilidad financiera a fin de evitar un detrimento patrimonial al fondo público, siendo Colpensiones quien reconocerá las eventuales prestaciones a que tenga derecho la accionante, por tanto, operará bajo la devolución de la totalidad de recursos captados de la actora, al igual que los rendimientos que estos generaron, más la indexación de los rubros correspondientes a gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, con cargo a los recursos propios de las **AFP Protección, Porvenir y Colfondos**.

Respecto a la devolución total de los recursos captados de la actora, ha de indicarse que contrario a lo indicado por las AFP recurrentes, dada la conformación del RPM, que corresponde a un fondo común al cual se integran los recursos de todos los afiliados y no existe un reaseguramiento de las

contingencias de invalidez y muerte, es claro que todos los dineros inciden en el financiamiento del sistema y por ende en la prestación a que eventualmente aspirara la actora.

Se destaca que no existe un enriquecimiento sin justa causa para ora para la actora, ora para Colpensiones en la medida que la devolución total de los recursos cumple el propósito de trasladar el total del aporte que se hubiera ingresado al fondo común, el cual está destinado a la satisfacción de las prestaciones de los afiliados a tal régimen; así las cosas, corresponde a las **AFP Protección, Porvenir y Colfondos** remitir a Colpensiones todos los recursos captados de la actora, tal como se indicó.

Una vez sean trasladados los recursos por parte de las AFP del RAIS accionadas corresponde a Colpensiones recibir los dineros con el fin de que se vean reflejados en la historia laboral de la demandante como semanas de cotización imputadas a los periodos que fueron reportados en el RAIS y de acuerdo con el IBC de aporte, las que habrán de tenerse como válidas para el reconocimiento de las prestaciones del sistema pensional a que haya lugar.

En síntesis, se declara la ineficacia de la afiliación al RAIS, con la consecuente devolución de la totalidad de los valores recibidos con motivo de la afiliación, más sus rendimientos e indexación, como ya se indicó.

## **PENSIÓN DE VEJEZ.**

Pasa esta sala en primer lugar a verificar si la demandante cumple con los requisitos del artículo 9 de la ley 797 de 2003. modificadorio del artículo 33 de la Ley 100 de 1993, el cual establece que, para tener el derecho a la Pensión de Vejez, los hombres deberán reunir las siguientes condiciones:

1. Haber cumplido 57 años, satisfechos el 17 de diciembre de 2019. (acreditado, pagina. 26 archivo N°01).
2. Tener cotizadas como mínimo 1300 semanas, el que también se cumple en tanto la actora acopió 1680.85 semanas, de las cuales 494.57 semanas lo fueron en el extinto ISS entre el 03/01/1985 al 31/12/1994, (Pág. 49 archivo N° 1) y 1186,28 semanas dentro del RAIS entre el 01/01/1995 al 31/07/2018 (Pág. 471 archivo N°01).

En ese sentido, es claro que la demandante causó el derecho a la pensión desde el 17 de diciembre de 2019, fecha en que cumplió con el requisito de edad y para ese momento ya superaba las 1.300 semanas cotizadas como ya se anotó.

Relativo a su disfrute ha de atenderse a las premisas del artículo 13 del Decreto 758 de 1990, esto es la necesidad de desafiliación del régimen, condición que en este caso no se demostró dentro del trámite ya que la historia laboral emitida en agosto de 2018 de la AFP Protección reporta cotizaciones hasta tal ciclo (pág 471 archivo N° 1), como tampoco con posterioridad, ora en las diligencias practicadas en primera instancia, ora en esta instancia.

Razón por la cual, una vez se radique ante Colpensiones la solicitud de reconocimiento pensional con la previa novedad de retiro, corresponde a esta entidad el reconocimiento y pago de la pensión la que será calculada aplicando las reglas de los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993 a razón de trece (13) mesadas al año, sobre las cuales opera el descuento con destino al Sistema de Seguridad Social en Salud y el eventual retroactivo se pagará con la debida indexación.

En consecuencia, se confirmará la decisión de la A quo, respecto del reconocimiento de la pensión de vejez de la demandante una vez acredite el retiro del sistema.

Resta por indicar que se revoca la condena en costas a cargo de Colpensiones en tanto esta entidad no intervino en la conducta que se reprocha como violatoria del derecho a la libre elección, además que su participación en el trámite responde a la necesidad de garantizar el restablecimiento de los derechos de la demandante al estado previo del acto declarado ineficaz, recibiendo las cotizaciones que siempre debieron haber ingresado al fondo público y de forma conexas, disponiendo el reconocimiento pensional al que tiene derecho la demandante por satisfacer las premisas que generan tal derecho.

Así las cosas, Colpensiones será absuelta de la condena en costas en primera instancia y se mantendrá aquella que gravó a las AFP del régimen Privado a saber Protección, Porvenir y Colfondos, quienes también asumen tal carga en esta instancia y se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV a cargo de cada una y en favor de la activa.

En los términos expuestos quedan resueltas las materias de apelación y revisada en el grado de consulta.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, adiciona la sentencia de primer grado, indicando que corresponde a las **AFP Protección en un término no superior a 30 días** desde la ejecutoria de esta providencia, retornar los recursos captados de la actora que se componen del capital y sus rendimientos, bonos pensionales si estos se hubieren generado, **también retornará con la debida indexación las cuotas de administración, los porcentajes destinados al fondo de garantía de pensión mínima, cuotas para el cubrimiento de los seguros previsionales para el aseguramiento de las contingencias de invalidez y sobreviviente.** Dineros que serán recibidos por Colpensiones y serán imputados a los periodos efectivamente cotizados.

De igual forma, corresponde a la **AFP Colfondos y Porvenir** en el mismo término de 30 días desde la ejecutoria de esta decisión retornar a Colpensiones los recursos captados de la actora que correspondieron a gastos de administración, primas para el cubrimiento de seguros previsionales y contribuciones para el fondo de garantía de pensión mínima, estos con la debida indexación y con cargo a los recursos propios de estas AFP.

Revoca la condena en costas en primera instancia a cargo de Colpensiones, manteniendo aquella que gravó a las AFP Porvenir, Colfondos y Protección, quienes asumen las costas en esta instancia y se tasan las agencias en derecho en la suma de 1 SMLMV a cargo de cada una y en favor de la activa.

En los demás aspectos se confirma la decisión de primera instancia.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

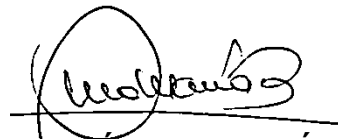
Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**



**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**





TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-012-2018-00318-01  
Demandantes: **ALBA LUCÍA BETANCUR ESCOBAR**  
Demandados: **COLPENSIONES, LAS AFP PORVENIR, COLFONDOS Y PROTECCIÓN**  
Decisión: **ADICIONA, CONFIRMA Y REVOCA**  
Magistrado ponente **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy febrero 9 de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS  
**SECRETARIO**